



ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗ ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ
TENDERS REVIEW AUTHORITY

Λεωφ. Γρίβα Διγενή 81-83, 2ο όροφο, Τ.Θ. 24820, 1304 Λευκωσία
Τηλ: 22445100, Φαξ: 22445107, Email: tra@aap.gov.cy, Web: www.tra.gov.cy

Προσφυγή Αρ. 23/2016

Μεταξύ:

ΙΛΑΡΧΟΣ ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ ΛΤΔ

Αιτητών

v.

ΠΑΝΕΠΙΣΤΗΜΙΟΥ ΚΥΠΡΟΥ

Αναθέτουσα Αρχή

**Αναθεωρητική Αρχή
Προσφορών**

Έφη Παπαδοπούλου, Πρόεδρος
Λοΐζος Κάππας, Μέλος
Γιώργος Αναστασίου, Μέλος
Σόλων Παπαθεοχάρους, Μέλος
Βασίλης Πάλμας, Μέλος

Αιτητές:

ΙΛΑΡΧΟΣ ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ ΛΤΔ

Αντιπροσωπεύθηκε από τον:

1. Πάνο Παναγιώτου, Δικηγόρο για Μαρκίδη, Μαρκίδη & Σία ΔΕΠΕ

Αναθέτουσα Αρχή:

ΠΑΝΕΠΙΣΤΗΜΙΟ ΚΥΠΡΟΥ

Αντιπροσωπεύτηκε από τους:

1. Άννα Χρίστου, Δικηγόρο για Ιωαννίδη Δημητρίου ΔΕΠΕ
2. Μαρίζα Καΐλη, Ασκούμενη Δικηγόρο για Ιωαννίδη Δημητρίου ΔΕΠΕ
3. Άδωνη Μακρίδη, Υπεύθυνο Τομέα Συμβάσεων
4. Πιερή Μηνά, Ανώτερο Τεχνικό

Ημερομηνία έκδοσης Απόφασης.: 26 Οκτωβρίου, 2016

Α Π Ο Φ Α Σ Η

Αντικείμενο της παρούσας Προσφυγής είναι η απόφαση του Πανεπιστημίου Κύπρου («η Αναθέτουσα Αρχή») να κατακυρώσει το Διαγωνισμό υπ' αριθμόν ΥΑΔ 039/15 με τίτλο: «*Η Παροχή Υπηρεσιών Ασφαλείας στους χώρους του Πανεπιστημίου Κύπρου και του Παιδαγωγικού Ινστιτούτου*» στην εταιρεία SPS SECURITY LTD («ο επιτυχών») αντί στην εταιρεία ΙΛΑΡΧΟΣ ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ ΛΤΔ («οι Αιτητές»). Η προσφορά των Αιτητών δεν έχει επιλεγεί λόγω υψηλότερης προσφερθείσας τιμής.

Για τον εν λόγω διαγωνισμό υποβλήθηκαν πέντε προσφορές οι οποίες αφού αξιολογήθηκαν από την Επιτροπή Αξιολόγησης η τελευταία σε έκθεση της εισηγήθηκε όπως ο διαγωνισμός κατακυρωθεί στον επιτυχόντα για το ποσό των €1.007.531,52. Το Συμβούλιο Προσφορών σε συνεδρία του στις 18.4.2016 υιοθέτησε την εισήγηση της Επιτροπής Αξιολόγησης και κατακύρωσε το διαγωνισμό στον επιτυχόντα.

Είναι η θέση των Αιτητών ότι η Επιτροπή Αξιολόγησης και το Συμβούλιο Προσφορών ενεργώντας υπό πλάνη περί τα πράγματα και/ή το Νόμο και/ή στην απουσία δέουσας έρευνας θεώρησε εντός προδιαγραφών την προσφορά του επιτυχόντα.

Υποστηρίζουν ότι η προσφορά του επιτυχόντα παραβιάζει τον όρο 6.1.1, Παράρτημα II - Όροι Εντολής – Τεχνικές Προδιαγραφές, σύμφωνα με τον οποίο στους βασικούς εμπειρογνώμονες του έργου, περιλαμβάνεται και ο Υπεύθυνος Επόπτης, ο οποίος με βάση τον όρο απαιτείται να έχει τουλάχιστον πέντε χρόνια πείρα σε θέματα ασφάλειας και φύλαξης.

Οι Αιτητές ισχυρίζονται ότι ο πιο πάνω όρος είναι ουσιώδης. Όπως είναι διατυπωμένος, αναφέρουν, ο Υπεύθυνος Επόπτης πρέπει να είναι εργοδοτούμενος του προσφοροδότη και να απασχολείται μόνο σε αυτόν. Στην παρούσα περίπτωση, ο Υπεύθυνος Επόπτης – Σωκράτης Ιωακείμ δεν είναι μόνιμος υπάλληλος του επιτυχόντα, αλλά εξωτερικός συνεργάτης, η δε δήλωση που υπεγράφη δεν είναι αρκετή για ικανοποίηση του σχετικού όρου. Η απλή αναφορά του κ. Ιωακείμ, ο οποίος διατηρεί δική του εταιρεία παροχής συμβουλευτικών υπηρεσιών σε θέματα ασφάλειας, στη δήλωση του, ότι αποδέχεται τους όρους του Διαγωνισμού, δεν σημαίνει ότι και τους πληροί, ειδικά από τη στιγμή που η σχετική συμφωνία δεν έχει αποκαλυφθεί.

Ως δεύτερο λόγο ακύρωσης οι Αιτητές προβάλλουν ότι η προσβαλλόμενη απόφαση λήφθηκε από όργανο που δεν είχε νόμιμη σύνθεση και/ή συγκρότηση, κατά παράβαση του άρθρου 22 του περί των Γενικών Αρχών του Διοικητικού Δικαίου Νόμου, Ν. 158(I)/1999 («ο Νόμος»).

Είναι η θέση τους ότι το Συμβούλιο Προσφορών, το κατά νόμο αρμόδιο όργανο να αποφασίσει, συνεδρίαζε όχι με νόμιμη σύνθεση. Όπως προκύπτει από τα πρακτικά των συνεδριάσεων του ημερ. 3.8.2015, 14.12.2015, 29.1.2016, 15.2.2016 και 18.4.2016 τα πρόσωπα που συμμετείχαν στις συνεδρίες του δεν ήταν από την αρχή μέχρι το τέλος τα ίδια και ούτε οι απόντες από συνεδρίες ενημερώνονταν σε επόμενες συνεδρίες για το τι είχε λεχθεί στις προηγούμενες. Στο πρακτικό δε της τελευταίας συνεδρίας, 18.4.2016, δεν φαίνονται οι παρόντες, οι απόντες, αν υπήρχαν, ο λόγος απουσίας και κατά πόσο είχαν κληθεί ή όχι έγκαιρα και νόμιμα.

Κατά την ενώπιον μας συζήτηση της υπόθεσης ο δικηγόρος των Αιτητών σε σχέση με το πρακτικό της 18.4.2016 εξήγησε ότι η γραπτή του αγόρευση έγινε σε χρόνο που δεν είχε ενώπιον του όσα η Αναθέτουσα Αρχή με μεταγενέστερη επιστολή της ημερ. 9.9.2016 του κοινοποίησε, δηλαδή τις προσκλήσεις των μελών που είχαν αποσταλεί και την καταγραφή των παρόντων και απόντων εφόσον τα πρακτικά τα οποία επιθεώρησε δεν ήσαν τα κεκρωμένα. Χωρίς να αμφισβητεί την ύπαρξη των προσκλήσεων και το πρακτικό της 18.4.2016, ανέφερε ότι η κακή σύνθεση του Συμβουλίου Προσφορών παραμένει αφού από αυτό δεν προκύπτει ο λόγος απουσίας του μέλους Κυριάκου Δημητρίου. Προς υποστήριξη των θέσεων του παρέπεμψε σε σειρά αποφάσεων του Ανωτάτου Δικαστηρίου¹.

¹ Συνεκδικαζόμενες Προσφυγές 2445/2006 κ.α., **Νίκη Πίτσιακκου κ.α. ν. Κυπριακής Δημοκρατίας**, ημερ. 15.4.2009, Προσφυγή 623/2009 **Pier Cyprian Estates Limited κ.α. ν. Κυπριακής Δημοκρατίας μέσω Υπουργού Εσωτερικών** και Συνεκδικαζόμενες Προσφυγές 687/2010 κ.α. **1. Νεόφυτου Λαζάρου κ.α. ν. Κυπριακής Δημοκρατίας** ημερ.21.4.2016

Η Αναθέτουσα Αρχή απορρίπτει τους ισχυρισμούς των Αιτητών και ισχυρίζεται ότι ενήργησε ορθά και εντός των ορίων της διακριτικής της ευχέρειας. Είναι θέση της ότι η εκτίμηση των γεγονότων ανήκει στην Αναθέτουσα Αρχή η οποία είναι ο καλύτερος γνώστης και κριτής και προς υποστήριξη της θέσης της παρέπεμψε μεταξύ άλλων στην *Ιεραρχική Προσφυγή 66/2011 Ν. Γαβριήλ & Υιοί Ατδ ν. Τμήματος Δημοσίων Έργων*, ημερ.28.3.2012, στην *Brulli Energia SRL ν. Αρχής Ηλεκτρισμού Κύπρου*, Προσφ. 1097/2002, ημερ. 6.2.2006 και στην *EPISTELE COMMUNICATIONS AND MEDIA LTD ν. Κυπριακού Οργανισμού Τουρισμού*, Προσφυγή αρ. 174/2008, ημερ. 13.10.2009.

Σε σχέση με τον όρο 6.1.1 του Παραρτήματος II και τον όρο 8.3.1.1.6 του Μέρους Α΄ των εγγράφων του διαγωνισμού, υποστηρίζει ότι από το περιεχόμενο τους προκύπτει ξεκάθαρα η δυνατότητα των Οικονομικών Φορέων να δηλώνουν άτομα που δεν είναι μόνιμοι εργοδοτούμενοι τους, αρκεί να υποβάλλεται δήλωση ότι υπάρχει συμφωνία συνεργασίας με τον Προσφέροντα και ότι αποδέχονται τους όρους του Διαγωνισμού. Συνεπώς, καταλήγει, ορθά κρίθηκε ότι ο Υπεύθυνος Επόπτης που δηλώθηκε με την προσφορά του επιτυχόντα πληροί τους όρους των εγγράφων του Διαγωνισμού. Περαιτέρω σύμφωνα με τους πιο πάνω όρους δεν απαιτείται με την υποβολή της προσφοράς η υποβολή της συμφωνίας συνεργασίας του Υπεύθυνου Επόπτη και του προσφοροδότη. Αρκεί απλή δήλωση ότι υπάρχει συμφωνία συνεργασίας.

Σ' ότι αφορά το δεύτερο λόγο ακύρωσης, η Αναθέτουσα Αρχή υποστηρίζει ότι ούτε αυτός ευσταθεί. Στις συνεδρίες του Συμβουλίου Προσφορών ημερομηνιών 3.8.2015, 14.12.2015, 29.1.2016 και 15.2.2016, αναφέρει, εξετάστηκαν προκαταρκτικά θέματα έτσι ώστε σύμφωνα με το άρθρο 22 του Νόμου, δεν απαιτείται η διαδικασία και η συζήτηση που προηγήθηκε να επαναληφθεί από την αρχή.

Ουσιαστική συνεδρία είναι η συνεδρία της 18.4.2016 κατά την οποία εξετάστηκε η έκθεση αξιολόγησης και λήφθηκε η προσβαλλόμενη απόφαση. Η συνεδρία αυτή, τόνισε, δεν αποτελεί ούτε συνέχεια, ούτε παράταση προηγούμενων συνεδριάσεων για την εξέταση του ίδιου θέματος και συνεπώς δεν υπήρχε λόγος διεξαγωγής των συνεδριάσεων αυτών από τα ίδια άτομα ή λόγος για σχετική ενημέρωση των παρόντων προσώπων για ότι λέχθηκε στις προηγούμενες συνεδρίες. Και αν ακόμη, υποστηρίζει, ήθελε κριθεί ότι η συνεδρία 15.2.2016 κατά την οποία ανοίχθηκαν οι προσφορές δεν ασχολήθηκε με προκαταρκτικά θέματα, στην επόμενη συνεδρία, ημερ. 18.4.2016, ήταν παρόντα τα πρόσωπα που είχαν παραστεί στην προηγούμενη συνεδρία. Επιπλέον όλα τα μέλη είχαν κληθεί έγκαιρα και νόμιμα και υπήρχε η νόμιμη απαρτία σύμφωνα με τους Κανόνες 5 και 8 των «Εσωτερικών Κανόνων για Συμβάσεις (Προμήθειες, Έργα και Υπηρεσίες) και Συναφή Θέματα» του Πανεπιστημίου Κύπρου, όπου απαιτείται η ελάχιστη παρουσία 3 μελών μεταξύ των οποίων του Προέδρου ή και Αναπληρωτή Προέδρου.

Η Αναθέτουσα Αρχή προς ενίσχυση της θέσης της παραπέμπει στις αποφάσεις *Αρ.Υποθ. 494/2001 L.I.A SOUNDECH CAR & HOME SOLUTIONS LTD K.A. v. Κυπριακής Δημοκρατίας*, ημερομηνίας 28.2.2003 και στις *Συνεκδικαζόμενες Υποθέσεις 1188/2002, 1224/2002 Μιχάλης Στυλιανού v. Ραδιοφωνικού Ιδρύματος Κύπρου*, ημερομηνίας 30.6.2009.

Έχουμε μελετήσει τις θέσεις των δύο πλευρών και κρίνουμε ορθό να εξετάσουμε πρώτα το ζήτημα σε σχέση με το νόμιμο ή μη της σύνθεσης του Συμβουλίου Προσφορών το οποίο ως το κατά νόμο αρμόδιο όργανο έλαβε την προσβαλλόμενη απόφαση. Το θέμα άλλωστε της νόμιμης σύνθεσης αποτελεί θέμα δημόσιας τάξης και θα μπορούσε να εξεταστεί και αυτεπάγγελα.

Τόσο οι Αιτητές όσο και η Αναθέτουσα Αρχή αναφέρονται στις συνεδρίες του Συμβουλίου Προσφορών ημερομηνιών 3.8.2015, 14.12.2015, 29.1.2016, 15.2.2016 και 18.4.2016.

Σύμφωνα με το άρθρο 22 του περί Γενικών Αρχών του Διοικητικού Δικαίου Νόμου, Ν. 158(I)/1999:

«Η διαδικασία συζήτησης και λήψης απόφασης για ορισμένο θέμα πρέπει να διεξάγεται από την αρχή μέχρι το τέλος από τα ίδια μέλη του συλλογικού οργάνου. Αν η διαδικασία παρατείνεται σε περισσότερες συνεδρίες και η σύνθεση του οργάνου μετά την πρώτη συνεδρία αλλάζει με τη συμμετοχή μελών που ήταν απόντα στις προηγούμενες συνεδρίες, το συλλογικό όργανο δεν μπορεί να λάβει έγκυρη απόφαση στην τελευταία συνεδρία, εκτός αν στην συνεδρία αυτή επαναληφθεί από την αρχή η διαδικασία και η συζήτηση που προηγήθηκε. Αυτό δεν απαιτείται

όταν πρόκειται για απουσία από συνεδρία που ασχολήθηκε με προκαταρκτικά θέματα ή όταν τα μέλη τα οποία λαμβάνουν την τελική απόφαση είναι πλήρως ενημερωμένα σχετικά με όλα τα στοιχεία που είναι αναγκαία για τη λήψη απόφασης.»

Για το ζήτημα της νόμιμης σύνθεσης διοικητικού οργάνου υπάρχει πλούσια νομολογία του Ανωτάτου Δικαστηρίου στην οποία θα αναφερθούμε πιο κάτω. Έχοντας μελετήσει τα πρακτικά των υπό εξέταση συνεδριάσεων διαπιστώνουμε ότι οι τέσσερις πρώτες συνεδρίες ασχολήθηκαν με προκαταρκτικά θέματα. Συγκεκριμένα το Συμβούλιο Προσφορών στη συνεδρία της 3.8.2015 έλαβε γνώση του μητρώου των νέων διαγωνισμών. Στη συνεδρία της 14.12.2015 πληροφορήθηκε ότι τα έγγραφα είχαν ελεγχθεί από το Γενικό Λογιστήριο και ότι ο διαγωνισμός μπορεί να προχωρήσει. Στη συνεδρία της 29.1.2016 έλαβε γνώση των διευκρινιστικών επιστολών οι οποίες είχαν αποσταλεί σε όλους τους ενδιαφερόμενους οικονομικούς φορείς. Στη συνεδρία της 15.2.2016 ενημερώθηκε για το άνοιγμα των προσφορών και εξουσιοδότησε το Γραμματέα του Συμβουλίου Προσφορών να επικοινωνήσει με το Γενικό Λογιστή για να ζητήσει τις απόψεις του σε σχέση με τη μη αναγραφή των τιμών επειδή στο πρακτικό ανοίγματος που δημιουργείται αυτόματα από το σύστημα κατά την αποσφράγιση των προσφορών που υποβάλλονται ηλεκτρονικά δεν αναγράφονται οι προσφερόμενες τιμές.

Από μελέτη των πρακτικών διαπιστώνουμε ότι στις πιο πάνω συνεδρίες δεν ήσαν πάντοτε όλα τα μέλη παρόντα όμως αυτό είναι χωρίς σημασία αφού πρόκειται για προκαταρκτικές συνεδρίες για τις οποίες σύμφωνα με το άρθρο 22 επιτρέπεται η μη

επανάληψη της διαδικασίας από την αρχή. Σ' αυτές δεν λήφθηκε οποιαδήποτε ουσιαστική απόφαση. Διαπιστώνεται επίσης ότι το μέλος Ανδρέας Σωτηρίου από 22.12.2015 υπέβαλε την παραίτηση του η οποία όμως δεν επηρεάζει καθ' οιονδήποτε τρόπο τη σύνθεση του Διοικητικού Συμβουλίου αφού σύμφωνα με τον Κανονισμό 8(1) των Εσωτερικών Κανόνων για Συμβάσεις (Προμήθειες, Έργα και Υπηρεσίες) και Συναφή Θέματα του Πανεπιστημίου Κύπρου (Αρ. Εγκυκλίου 72/10) για την έγκυρη διεξαγωγή των συνεδριάσεων του απαιτείται η παρουσία τουλάχιστον τριών (3) μελών μεταξύ των οποίων του Προέδρου ή και του Αναπληρωτή Προέδρου. Διαπιστώνεται επίσης ότι οι προσκλήσεις των μελών για τις συνεδρίες στάληκαν νομότυπα και έγκαιρα.

Στη συνεδρία της 18.4.2016 παρίσταντο ο Πρόεδρος, ο Αναπληρωτής Πρόεδρος και ένα μέλος, οπότε σύμφωνα με τους Κανόνες 5(4) και 8(1) του Πανεπιστημίου δεν τίθεται θέμα μη ύπαρξης απαρτίας. Το Συμβούλιο εξέτασε και μελέτησε την έκθεση αξιολόγησης και κατέληξε στην προσβαλλόμενη απόφαση. Από τη συνεδρία, όπως φαίνεται από το σχετικό πρακτικό, απουσίαζε ένα μέλος, ο Κυριάκος Δημητρίου, ο οποίος καθώς προκύπτει από τον διοικητικό φάκελο προσκλήθηκε νομότυπα. Αυτό που απουσιάζει είναι η καταγραφή του λόγου της απουσίας του.

Σχετική με το υπό εξέταση θέμα είναι η απόφαση της Πλήρους Ολομέλειας στην **ANTENNA ΛΤΔ v. ΑΡΧΗΣ ΡΑΔΙΟΘΗΛΕΟΡΑΣΗΣ ΚΥΠΡΟΥ (Αρ.1) (2013) 3Α.Α.Δ. 242**, ημερ. 12.4.2013, όπου καταγράφονται ανάμεσα σε άλλα τα πιο κάτω:

«Κατά γενική αρχή του διοικητικού δικαίου στις συνεδρίες του συλλογικού οργάνου πρέπει κατ' αρχή να μετέχουν όλα τα μέλη που το συγκροτούν. Η υποχρέωση αυτή εκπηγάζει από το οφειλόμενο καθήκον άσκησης της εκ του Νόμου καθορισμένης αρμοδιότητας του οργάνου. Το δικαίωμα του πολίτη ικανοποιείται μόνο, όταν η απόφαση για το θέμα που τον αφορά λήφθηκε κατόπιν συζήτησης από αρμόδιο όργανο που συνεδρίασε με νόμιμη σύνθεση. Η απουσία μέλους από δεόντως συγκληθείσα συνεδρίαση του οργάνου επιτρέπεται μόνο όταν η απουσία κρίνεται εξ αντικειμένου δικαιολογημένη. Εν ολίγοις, η κατ' αρχήν υποχρέωση του διοικητικού οργάνου είναι να επιλαμβάνεται της εξέτασης θέματος όπως αυτό(το όργανο) είναι συγκροτημένο. Η μη συμμετοχή μέλους κατά πλάνη ως προς τη δυνατότητα συμμετοχής, επάγεται παράνομη σύνθεση. Το ίδιο και η καταχρηστική μη συμμετοχή προς εξυπηρέτηση αλλότριου σκοπού.»

«Η αρχή δικαίου παραμένει αναλλοίωτη ότι τα μέλη, που συγκροτούν το συλλογικό όργανο υπέχουν υποχρέωση συμμετοχής στη σύνθεση του οργάνου εκτός όπου η απουσία τους εξ αντικειμένου κρίνεται δικαιολογημένη. Σε κάθε άλλη περίπτωση η αδικαιολόγητη απουσία μέλους συνεπάγεται παρανομία στη σύνθεση η οποία στοιχειοθετεί λόγο ακυρότητας που ανατρέχει στη ρίζα της διοικητικής διαδικασίας και συνεπώς δεν δικαιολογείται η εξέταση άλλου θέματος.»

Έχουμε μελετήσει τις αποφάσεις στις οποίες οι Αιτητές μας παρέπεμψαν. Εκεί όμως τα πράγματα ήσαν διαφορετικά. Στην *Ευσταθίου v. Πολυβίου* (2000) 3 ΑΑΔ 367 υπήρξαν διαδοχικές συνεδρίες, επανειλημμένες απουσίες μελών χωρίς να υπάρχει ενημέρωσή τους στις επόμενες. Στην *Στυλιανού κ.ά. v. ΡΙΚ* (2007) 3 ΑΑΔ 308 ένα μέλος του Διοικητικού Συμβουλίου αποχώρησε για να μπορεί να ληφθεί υπόψη η προφορική εξέταση των υποψηφίων που έγινε προηγουμένως με άλλη σύνθεση. Ουσιαστικά το εν λόγω μέλος αποχώρησε λόγω πλάνης. Στη *Cyprus Sulphar and Copper Co Ltd v. Δημοκρατίας* (2003) 4 ΑΑΔ 471 και πάλι τα πράγματα ήσαν διαφορετικά. Στο Κοινό Συμβούλιο που συγκροτήθηκε βάσει του άρθρου 12(1) των

περί Πολεοδομίας και Χωροταξίας Νόμων μετείχαν πρόσωπα που είχαν οικονομικά συμφέροντα από την τροποποίηση του Τοπικού Σχεδίου.

Όπως έχει ήδη αναφερθεί, για τη συνεδρία της 18.4.2016, είχαν ακολουθηθεί όλες οι προβλεπόμενες διαδικασίες (προσκλήσεις, απαρτία, πρακτικά). Συνεπώς αυτό που παραμένει να κριθεί είναι η ανάγκη ή όχι δικαιολόγησης της απουσίας του Κυριάκου Δημητρίου, ο οποίος κλήθηκε νομότυπα.

Η μη καταγραφή του λόγου απουσίας του, δεδομένης της απουσίας ισχυρισμού ότι αυτή είναι αποτέλεσμα πλάνης ή καταχρηστική για σκοπούς εξυπηρέτησης αλλότριου σκοπού, θεωρούμε ότι δεν επενεργεί αρνητικά στη νομιμότητα της σύνθεσης του Συμβουλίου Προσφορών. Οι Αιτητές δεν αναφέρθηκαν σε οτιδήποτε από το οποίο να συνάγεται η παραμικρή έστω υπόνοια ότι η απουσία του κυρίου Κυριάκου Δημητρίου είναι καταχρηστική ή έγινε λόγω πλάνης.

Σ' ότι αφορά τον άλλο λόγο που επικαλούνται οι Αιτητές παρατηρούμε τα εξής.

Σύμφωνα με τον όρο 6.1 του Παραρτήματος II: Όροι Εντολής – Τεχνικές Προδιαγραφές:

«6.ΑΠΑΙΤΗΣΕΙΣ

6.1 Στελέχωση της Ομάδας Έργου του Αναδόχου

Όλα τα στελέχη της Ομάδας Έργου του Αναδόχου που έχουν ρόλο στην εκτέλεση της Σύμβασης αναφέρονται ως βασικοί εμπειρογνώμονες. Οι βασικοί

εμπειρογνώμονες θα είναι οι πιο κάτω για τους οποίους θα πρέπει να υποβληθεί το Έντυπο 5:

1. Υπεύθυνος Επόπτης. Τουλάχιστον 1 άτομο το οποίο θα έχει τον έλεγχο της οργάνωσης και τήρησης της σύμβασης. Το υπεύθυνο άτομο εκ μέρους της εταιρίας πρέπει να έχει τουλάχιστο πέντε χρόνια σε θέματα ασφάλειας και φύλαξης. Θα ελέγχει σε συνεχή βάση τους φύλακες που εργοδοτούνται στο Πανεπιστήμιο Κύπρου και Παιδαγωγικό Ινστιτούτο και θα έρχεται σε επαφή τουλάχιστο μια φορά την εβδομάδα ή οποτεδήποτε κριθεί αναγκαίο από τα αρμόδια άτομα του Πανεπιστημίου Κύπρου για οποιαδήποτε ζητήματα αφορούν το συμβόλαιο φύλαξης.»

Περαιτέρω, σύμφωνα με τον όρο 8.3.1.1.6 του Μέρους Α': Οδηγίες προς Οικονομικούς Φορείς:

«8.3 Περιεχόμενα Υποφακέλων

8.3.1 Περιεχόμενα Υποφακέλου «Προϋποθέσεις Συμμετοχής»

Ο Υποφάκελος «ΠΡΟΥΠΟΘΕΣΕΙΣ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ» περιλαμβάνει τα Δικαιολογητικά Συμμετοχής.

8.3.1.1 Δικαιολογητικά Συμμετοχής

Τα Δικαιολογητικά Συμμετοχής αφορούν στα νομιμοποιητικά στοιχεία που πιστοποιούν το δικαίωμα του Ενδιαφερόμενου Οικονομικού Φορέα να υποβάλει Προσφορά σύμφωνα με το άρθρο 6 του παρόντος Μέρους Α των Εγγράφων Διαγωνισμού και συγκεκριμένα απαρτίζονται από:

1. [...]

6. Σε περίπτωση που στην Ομάδα Έργου περιλαμβάνονται βασικοί εμπειρογνώμονες (όπως αυτοί ορίζονται στην παράγραφο 6.1 του Παραρτήματος II ΟΡΟΙ ΕΝΤΟΛΗΣ – ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ), που δεν είναι μόνιμοι εργοδοτούμενοι του Προσφέροντα, δηλώσεις των προσώπων αυτών, με τις οποίες θα δηλώνεται ότι υπάρχει σχετική συμφωνία συνεργασίας με τον Προσφέροντα και ότι αποδέχονται τους όρους του Διαγωνισμού».

Είναι σαφές από τα πιο πάνω ότι ο επιτυχών είχε τη δυνατότητα να συμπεριλάβει στην Ομάδα Έργου και Υπεύθυνο Επόπτη άτομο που δεν είναι μόνιμος εργαζομένου του, αρκεί αυτός να δηλώνει ότι υπάρχει σχετική συμφωνία συνεργασίας με τον Προσφέροντα και ότι αποδέχεται τους όρους του Διαγωνισμού.

Καθώς προκύπτει από την προσφορά του επιτυχόντα η απαιτούμενη Υπεύθυνη Δήλωση έχει υποβληθεί δεόντως συμπληρωμένη, συνεπώς η Αναθέτουσα Αρχή δικαιολογημένα κατέληξε ότι ο συγκεκριμένος όρος πληρούται. Ανάλογο ισχυρισμό με διαφορετικά όμως επιχειρήματα είχαμε την ευκαιρία να εξετάσουμε και στην Προσφυγή Αρ. 25/2016 στην οποία και παραπέμπουμε.

Ενόψει όλων των πιο πάνω αποφασίζουμε ομόφωνα ότι η Προσφυγή απορρίπτεται.